

CONSORZIO DI BONIFICA 9 CATANIA

mandatario senza rappresentanza del

CONSORZIO DI BONIFICA SICILIA ORIENTALE

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 11 (seduta pubblica)

**PROGETTO PER IL RIPRISTINO ED ADEGUAMENTO
FUNZIONALE DELLA CONDOTTA PRINCIPALE UBIcata TRA
C.DA SIGONA NEL COMUNE DI LENTINI (SR) E C.DA GROTTA
SAN GIORGIO NEL COMUNE DI CATANIA - 1° LOTTO
FUNZIONALE – CIG 801844996F – CUP G39B19000040006**

L'anno duemilaventi, il giorno dieci, del mese di giugno, alle ore dieci e zero minuti primi, presso la sede del Consorzio di Bonifica 9 Catania, si è riunita la Commissione Giudicatrice e precisamente:

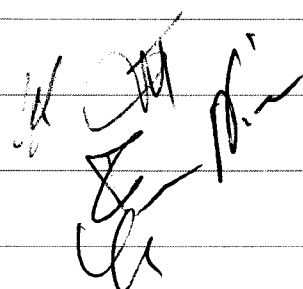
il Dott. Ing. Salvatore Marino, Dirigente Area Tecnica del Consorzio di Bonifica 2 Palermo;

il Dott. Ing. Gabriele Mancuso, Capo Settore Irrigazione Sparacollo e Nicoletti del Consorzio di Bonifica 6 Enna;

il Dott. Ing. Francesco Nicosia, Funzionario Dirigente della Città Metropolitana di Catania – Settore Progettazione e Sviluppo.

Tutti nominati con deliberazione del Commissario Straordinario del Consorzio di Bonifica Sicilia Orientale n. 6 del 2 Marzo 2020 quali componenti della Commissione Giudicatrice di gara.

È presente il Dott. Carmelo Rubbino, funzionario Consorzio di Bonifica 10 Siracusa, nella qualità di Segretario, nominato con nota del Direttore Generale del Consorzio di Bonifica Sicilia Orientale prot. n. 2542 del 9 marzo 2020.



Presiede la Commissione il Dott. Ing. Salvatore Marino.

PREMESSO

- che con verbale di gara n. 1 del 23 dicembre 2019, n. 2 del 9 gennaio 2020, n. 3 del 13 gennaio 2020, n. 4 del 16 gennaio 2020 e n. 5 del 27 gennaio 2020 della Commissione di gara sono iniziate e concluse le operazioni di verifica della documentazione amministrativa relativa ai lavori in epigrafe;

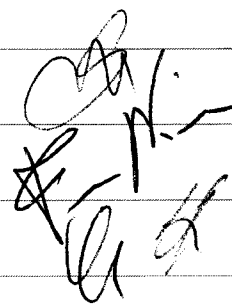
- che con Verbale di Commissione Giudicatrice n. 1 del 8 aprile 2020, n. 2 del 28 aprile 2020, n. 3 del 7 maggio 2020, n. 4 del 8 maggio 2020, n. 5 del 14 maggio 2020, n. 6 del 15 maggio 2020, n. 7 del 19 maggio 2020, n. 8 del 26 maggio 2020, n. 9 del 1 giugno 2020 e n. 10 del 4 giugno 2020 sono continuate e concluse le operazioni di esame e verifica della documentazione inserita nell'offerta Tecnica degli Operatori Economici partecipanti;

- che per le esigenze connesse alle restrizioni imposte dai decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri e dei Decreti Legge recanti misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 si è reso necessario espletare le operazioni di gara con una presenza limitata di pubblico;

- che comunicazione è stata data dal Presidente di gara e che la nota di convocazione è stata pubblicata sul sito istituzionale dell'Ente.

TUTTO CIÒ PREMESSO

All'avvio della riunione sono presenti il Sig. Contarino Giuseppa in rappresentanza della Ditta Tosa Appalti s.r.l., il Sig. Bongiovanni Massimiliano in rappresentanza della Ditta Repin s.r.l., il Sig. Lo Re Francesco in rappresentanza della Ditta EtnaEko s.r.l., il Sig. Capizzi Giuseppa rappresentante Legale della Ditta Consorzio Progettisti Costruttori e



il Sig. Russo Salvatore in rappresentanza della Ditta Jonica 2001 soc. coop.

Quindi, proseguendo con le operazioni di gara, la Commissione Giudicatrice accede al portale telematico e verifica la conformità della documentazione economica presentata da ogni singolo Operatore Economico.

Preso atto della regolarità della documentazione, la Commissione Giudicatrice procede all'apertura dei file sulla piattaforma telematica delle Offerte economiche delle Ditte partecipanti, così come indicato al punto 12.

Produzione dell'offerta Economica del Disciplinare di gara.

La Commissione passa all'esame della documentazione inserita nel file Offerta Economica di ogni singolo partecipante, e all'uopo dichiara:

1) CONSORZIO STABILE IMPREGEMI S.C.A.R.L. - P.IVA

01783070855 (CAPOGRUPPO);

CIVIESSE s.r.l. - P. I.V.A. 02581640840 (MANDANTE) **che ha**

offerto un ribasso pari a 16,1259% e una riduzione sul tempo di

esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di

esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;

2) CONSORZIO STABILE ITALIA S.C.A.R.L. - P. I.V.A.

05641460877 **che ha offerto un ribasso pari a 25,03% e una**

riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni,

restando il tempo di esecuzione pari a 540 giorni naturali e

consecutivi;

3) CONSORZIO STABILE MEDIL S.c.a r.l. - P. I.V.A. 01483060628

che ha offerto un ribasso pari a 17,00% e una riduzione sul tempo

di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di

esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;

- 4) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI - P. I.V.A. 05092830875 **che ha offerto un ribasso pari a 16,8561% e una riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;**
- 5) EDINFRA S.R.L. - P. I.V.A. 01917390492 **che ha offerto un ribasso pari a 20,13% e una riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 154 giorni, restando il tempo di esecuzione pari a 546 giorni naturali e consecutivi;**
- 6) ETNA EKO S.R.L. – C.da Difesa S.P. 4/II Km 2,800 – 95032 Belpasso (CT) - P. I.V.A. 04932400874 **che ha offerto un ribasso pari a 12,0930% e una riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;**
- 7) EUROPEAN CONSTRUCTION COMPANY S.P.A. - S.P. 25 Priolo-Florida KM 2 - 96010 - Priolo Gargallo (SR) - P. I.V.A. 01932080896 **che ha offerto un ribasso pari a 15,1564% e una riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;**
- 8) JONICA 2001 SOC.COOP - P. I.V.A. 03706500877 **che ha offerto un ribasso pari a 14,4959% e una riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;**
- 9) REPIN SRL – Via Elemosina sn – 95022 Aci Catena (CT) - P. I.V.A.

03004880872 che ha offerto un ribasso pari a 22,7050% e una riduzione sul tempo di esecuzione dei lavori pari a 160 giorni, restando il tempo di esecuzione pari a 540 giorni naturali e consecutivi;

10) SPOSATO COSTRUZIONI S.R.L. - P. I.V.A. 02837410782 NON AMMESSA come previsto dal Disciplinare Telematico all'art. 8 (*verranno automaticamente escluse dalla gara... per le quali non si è proceduto all'inserimento a sistema del numero seriale della marca temporale*); inoltre come riportato nella mail pervenuta in data 04/06/2020 dalla Società Net4market che gestisce la piattaforma telematica *non ha eseguito il caricamento della documentazione offerta economica*;

11) TOSA APPALTI S.R.L. - Via Puliga, 8 - 95024 Acireale (CT) - P. I.V.A. 03359380874 NON AMMESSA come previsto dal Disciplinare Telematico all'art. 8 (*verranno automaticamente escluse dalla gara... che presentino una marcatura temporale diversa nel numero di serie identificativo univoco*); peraltro segnalato nella mail pervenuta in data 04.06.2020 nella quale si comunica che la ditta *non ha inserito a sistema l'identificativo corretto del numero seriale della marca temporale. Il codice inserito corrisponde al numero seriale identificativo dell'autorità di certificazione della marca temporale che non costituisce identificativo univoco*, quanto sopra è confermato dalla mail odierna con la quale è stato comunicato che *il seriale della marcatura dichiarato dal concorrente entro il termine di scadenza di*

presentazione delle offerte non coincide con il seriale del timestamp della cartella .zip inserita in piattaforma entrambe della Società Net4market che gestisce la piattaforma telematica non ha eseguito il caricamento della documentazione offerta economica.

La commissione in ottemperanza al punto 12 Produzione dell'offerta economica del Disciplinare di gara il quale alla lettera a) prescrive: dichiarazione del legale rappresentante o da un suo procuratore e compilata secondo modello messo a disposizione dei concorrenti ed allegato al presente disciplinare, contenente: il prezzo che il concorrente offre per l'esecuzione dei lavori, al netto del ribasso d'asta e del costo degli oneri di sicurezza non soggetti al ribasso d'asta espresso in cifre ed in lettere. Il conseguente ribasso percentuale anch'esso espresso in cifre e in lettere rispetto al prezzo posto a base di gara € 15.894.574,60. Inoltre, in ottemperanza al punto 5 allinea "si precisa e si prescrive" : che la somma di tutti gli importi riportati nella settima colonna della lista delle categorie di lavorazioni e forniture costituisce il prezzo offerto ed è indicato in calce alla lista con il conseguente ribasso percentuale rispetto al prezzo complessivo posto a base di gara... inoltre, come riportato a pag. 34 del medesimo disciplinare di gara Il concorrente, a pena dell'esclusione dalla gara, dovrà operare a sistema formulando un'offerta economica, secondo le disposizioni contenute nel disciplinare telematico. L'offerta economica dovrà indicare sia il ribasso percentuale fino ad un massimo di 4 (quattro) cifre decimali calcolato sull'importo complessivo posto a base della gara, sia il ribasso in termini di valore assoluto. Inoltre ancora, il Disciplinare telematico precisa a pag. 9 "saranno escluse le offerte in aumento rispetto alla base d'asta, condizionate, contenenti riserve,

espresse in modo indeterminato così che non sia possibile desumere con certezza la volontà dell'offerente od alternative.

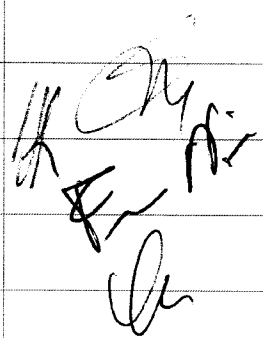
Per quanto detto sopra la Commissione al fine di ottemperare a tutte queste prescrizioni di gara procede ad un'analisi puntuale delle offerte economiche presentate dalle ditte concorrenti analizzandone in dettaglio sia quanto riportato nelle liste delle categorie di lavorazione e fornitura, sia quanto riportato nelle offerte economiche sia in percentuale che in valore assoluto.

1) CONSORZIO STABILE IMPREGEMI S.C.A.R.L. - P.IVA 01783070855 (CAPOGRUPPO);

CIVIESSE s.r.l. - P. I.V.A. 02581640840 (MANDANTE) presenta un valore economico legato alla lista pari a € 13.590.499,11 ed un ribasso di 16,1259% che rappresenta un valore offerto pari a € 13.590.499,11; risultando quindi congruente il valore riportato dalla lista con quello dell'offerta.

2) CONSORZIO STABILE ITALIA S.C.A.R.L. - P. I.V.A. 05641460877 presenta un valore economico legato alla lista pari a € 11.915.778,29 ed un ribasso di 25,03% che rappresenta un valore offerto pari a € 11.915.778,29; risultando quindi congruente il valore riportato dalla lista con quello dell'offerta.

3) CONSORZIO STABILE MEDIL S.c.a r.l. - P. I.V.A. 01483060628 presenta un valore economico legato alla lista pari a € 14.023.928,02 ed un ribasso di 17,00% che rappresenta un valore offerto pari a € 13.192.496,92; risultando quindi non congruente il valore riportato nella lista con quello dell'offerta, si **AMMETTE CON RISERVA, rimandando al RUP la decisione della totale ammissione che potrà**



avvalersi del supporto Legale, in relazione a quanto previsto dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico.

4) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI - P. I.V.A.

05092830875 presenta un valore economico legato alla lista pari a €

14.542.694,99, tale importo risulta uguale a quello riportato in lettere

ed in cifre nella dichiarazione dell'offerta economica, la quale però

presenta un ribasso di 16,8561%. Applicando all'importo progettuale

di € 15.894.574,60 il ribasso offerto del 16,8561% si ricava un

importo dell'offerta pari a € 13.215.369,21, valore molto simile a

quello che si ottiene dalla sommatoria della lista. **Si AMMETTE**

CON RISERVA, rimandando al RUP la decisione della totale

ammissione che potrà avvalersi del supporto Legale, in relazione a

quanto previsto dal disciplinare di gara e dal disciplinare

telematico.

5) EDINFRA S.R.L. - P. I.V.A. 01917390492 presenta un valore

economico legato alla lista pari a € 12.694.125,86 ed un ribasso del

20,13% che rappresenta un valore offerto pari a € 12.694.996,73;

risultando quindi non congruente il valore riportato nella lista con

quello dell'offerta, si **AMMETTE CON RISERVA, rimandando al**

RUP la decisione della totale ammissione che potrà avvalersi del

supporto Legale, in relazione a quanto previsto dal disciplinare di

gara e dal disciplinare telematico.

6) ETNA EKO S.R.L. - C.da Difesa S.P. 4/II Km 2,800 - 95032

Belpasso (CT) - P. I.V.A. 04932400874 presenta un valore economico

legato alla lista pari a € 13.972.434,52 ed un ribasso di 12,0930% che

rappresenta un valore offerto pari a € 13.972.434,52; risultando quindi

congruente il valore riportato dalla lista con quello dell'offerta.

7) EUROPEAN CONSTRUCTION COMPANY S.P.A. - S.P. 25 Priolo-

Florida KM 2 - 96010 - Priolo Gargallo (SR) - P. I.V.A.

01932080896 presenta un valore economico legato alla lista pari a €

13.485.528,35 ed un ribasso di 15,1564% che rappresenta un valore

offerto pari a € 13.485.528,35; risultando quindi congruente il valore

riportato dalla lista con quello dell'offerta.

8) JONICA 2001 SOC.COOP - P. I.V.A. 03706500877 presenta un

valore economico legato alla lista pari a € 13.590.499,11 ed un ribasso

di 14,4959% che rappresenta un valore offerto pari a € 13.590.499,11;

risultando quindi congruente il valore riportato dalla lista con quello

dell'offerta.

9) REPIN SRL - Via Elemosina sn - 95022 Aci Catena (CT) - P. I.V.A.

03004880872 presenta un valore economico legato alla lista pari a €

12.285.710,77 ed un ribasso di 22,7050% che rappresenta un valore

offerto pari a € 12.285.710,77; risultando quindi congruente il valore

riportato dalla lista con quello dell'offerta.

La Commissione conclusa la fase di esame e valutazione delle offerte

riduzione del tempo ed economiche allega al presente verbale le tabelle

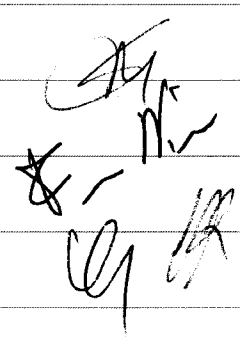
rieipilogative (tempo, economica e finale) di cui quella economica redatta sub-

condizione.

La Commissione accoglie le osservazioni presentate dal Sig. Russo Salvatore

Rappresentante della Ditta Jonica 2001 soc. coop. e precisamente:

il sottoscritto Russo Salvatore rappresentante della Ditta Jonica 2001 soc.



coop. Contesta la sua posizione in graduatoria in quanto derivante dal non aver escluso le tre ditte Consorzio Stabile MEDIL, Consorzio Stabile Progettisti e Costruttori e la ditta Edinfra s.r.l. per non avere rispettato le prescrizioni del disciplinare di gara nella parte in cui è espressamente previsto l'esclusione dalla gara nel caso in cui sia stata espressa un'offerta economica "plurima, condizionata o in aumento rispetto all'importo posto a base di gara", disattendendo le prescrizioni di cui all'art. 12 produzione dell'offerta economica e del disciplinare telematico nella parte in cui sono riportate " le cause di esclusione dell'offerta economica telematica: saranno escluse le offerte in aumento rispetto alla base d'asta, condizionate, contenenti riserve, espresse in modo indeterminato così che non sia possibile desumere con certezza la volontà dell'offerente , od alternative.

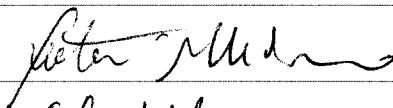
Vengono accolte inoltre, le osservazioni del Sig. Capizzi Giuseppe Rappresentante Legale della Ditta Consorzio Stabile Progettisti Costruttori, il quale allega un documento al presente verbale.

Il Presidente concluse tutte le operazioni di gara chiude la seduta, sottolineando che trattasi di aggiudicazione sub condizione restando in capo al RUP la decisione finale di totale ammissione delle ditte partecipanti per le quali la commissione ha espresso la sub-condizione.


Chiusura del verbale alle ore diciannove e zero minuti primi.

Letto, confermato e sottoscritto.

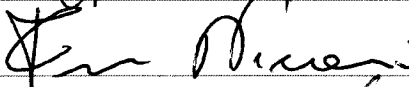
Dott. Ing. Salvatore Marino



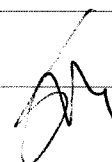
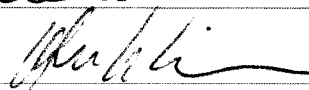
Dott. Ing. Gabriele Mancuso



Dott. Ing. Francesco Nicosia



Dott. Carmelo Rubbino, segretario verbalizzante.

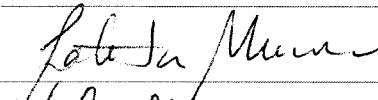


Ai sensi dell'art. 1, comma 46 della legge 6 novembre 2012, n. 190, i componenti la Commissione Giudicatrice di gara

DICHIARANO

di non essere stati condannati, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I, del Titolo II, del Libro Secondo del codice penale.

Dott. Ing. Salvatore Marino



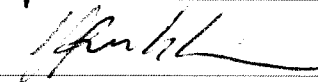
Dott. Ing. Gabriele Mancuso



Dott. Ing. Francesco Nicosia



Dott. Carmelo Rubbino.

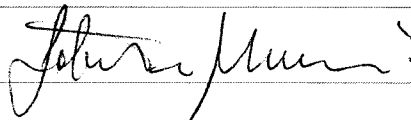


Ai sensi dell'art. 6bis della legge 241/1990, introdotto dall'art. 1, comma 41, della legge 6 novembre 2012, n. 190, il Presidente di gara

DICHIARA

che relativamente al presente verbale, non sussistono situazioni di conflitto di interesse anche potenziale che pregiudicano l'esercizio imparziale della funzione attribuita.

Dott. Ing. Salvatore Marino



Del ché si è redatto il presente verbale che consta di dieci pagine intere e fin qui di questa undicesima.

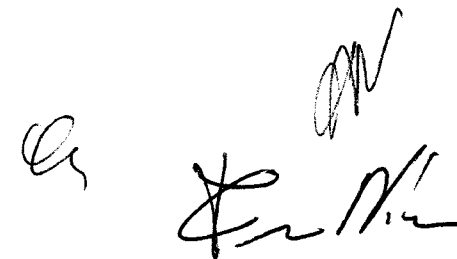
OFFERTA TEMPO (riduzione MAX: gg 160)			
max punt. 5			
	Riduzione temporale	Coefficiente	Punteggio
1	160	1	5
2	160	1	5
3	160	1	5
4	160	1	5
5	154	0,966527197	4,832635983
6	160	1	5
7	160	1	5
8	160	1	5
9	160	1	5
10		0	0
11		0	0





 Handwritten signature and initials, possibly 'AM' and 'K. P.'

OFFERTA ECONOMICA - Max punt. : 10

	ribasso %	A_{max}	A_{soglia}	A_i	X	C_i	PUNTEGGIO
1	16,13%	25,03%	17,73%	16,13%	0,850	0,773	7,730
2	25,03%			25,03%		1,000	10,000
3	17,00%			17,00%		0,815	8,149
4	16,86%			16,86%		0,808	8,080
5	20,13%			20,13%		0,899	8,993
6	12,09%			12,09%		0,580	5,797
7	15,16%			15,16%		0,727	7,265
8	14,50%			14,50%		0,695	6,949
9	22,71%			22,71%		0,952	9,522
10				0,00%		0,000	0,000
11				0,00%		0,000	0,000



	OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA			
	max punt. 100			
	OFFERTA TECNICA max punt. 85	OFFERTA TEMPORALE max punt. 5	OFFERTA ECONOMICA max punt. 10	TOTALE
1	46,80398671	5	7,72989267	59,53387938
2	46,80398671	5	10	61,80398671
3	49,82724252	5	8,148889389	62,97613191
4	85	5	8,079911437	98,07991144
5	62,37209302	4,832635983	8,992808822	76,19753783
6	68,37209302	5	5,796736434	79,16882946
7	44,23255814	5	7,265166302	56,49772444
8	77,23920266	5	6,948557982	89,18776064
9	70,13289037	5	9,522098064	84,65498843
10	50,38039867	0	0	50,38039867
11	63,6345515	0	0	63,6345515


IL SOTTO SCRITTO ARCH. CIVILE CAPAZI NATO A
BARI IL 03/02/82 IN QUALITÀ DI UFFICIALE
L'INGEGNERIA DSI CON SOGGIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI
DICHIARA:

In premessa si evidenzia come l'art. 8 del disciplinare di gara statuisce a pag. 17 che il **punteggio relativo al valore economico sarà assegnato sulla base del ribasso sul prezzo posto a base di gara**, e pertanto in aderenza alla predetta prescrizione **l'elemento dell'offerta che assume carattere vincolante per la stazione appaltante è il ribasso percentuale, che costituisce il dato unico e decisivo di riferimento, in base al quale si identifica la migliore offerta sotto il profilo economico.**

Fermo restando il carattere vincolante per la Stazione Appaltante della suddetta prescrizione di gara si rappresenta, altresì, come l'art. 119 d.P.R. n. 207 del 2010, al comma 2, nell'ipotesi di aggiudicazione mediante offerta a prezzi unitari, dopo aver indicato le regole per la compilazione dell'offerta, dispone che: **il prezzo complessivo ed il ribasso sono indicati in cifre ed in lettere ed in caso di discordanza prevale il ribasso percentuale indicato in lettere rispetto al prezzo complessivo offerto.**

La copiosa giurisprudenza formatasi in materia si è consolidata nel senso di ritenere che la **disciplina dettata dall'art. 119 del d.P.R. n. 207 del 2010 contiene una regola di condotta suscettibile di applicazione analogica, attesa l'identità di ratio della necessità di correggere una difformità di ordine materiale, e depone nel senso che debba assegnarsi prevalenza al ribasso percentuale contenuto nell'offerta rispetto a quello risultante dalla sommatoria dei singoli prezzi unitari, i quali vanno perciò conseguentemente corretti per renderli rispondenti al ribasso offerto** (vedi tra i tanti *Consiglio di Stato, Sez. V, n. con la Sentenza n. 4189 del 19.06.2019*).

Il suddetto orientamento giurisprudenziale chiarisce senza particolari dubbi interpretativi che **anche nella presente procedura, l'offerta economica va determinata dando prevalenza al ribasso offerto piuttosto che alla somma risultante dall'applicazione della percentuale di ribasso ai singoli prezzi unitari.**

Questo poiché la ratio sottesa alla previsione contenuta al comma 2 dell'art. 119 del D.P.R. 207/2010, mira alla creazione **in sostanza di una regola di "chiusura" del sistema per rimuovere le incongruenze interne dell'offerta.** (cfr. *Consiglio di Stato, Sez. VI, 11 luglio 2003, n. 4145*).

Stante il carattere generale dei suddetti principi **"costituisce «onere della stazione appaltante, in presenza di errore materiale nella formulazione dell'offerta, quello di ricercare l'effettiva volontà del concorrente, come nel caso in cui, mediante il ricorso ad una mera operazione matematica, effettuata sulla base degli altri elementi contenuti nell'offerta economica, si possa procedere alla correzione dell'errore materiale stesso"**; principio affermato dalla Sezione V del Consiglio di Stato, con la sentenza n. 113 del 11/01/2018.

Il principio giurisprudenziale sopra detto, **avente carattere generale, decreta che nelle gare pubbliche la commissione giudicatrice ha l'onere di svolgere un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta**, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti. (Sezione V del Consiglio di Stato, con la sentenza n. 113 del 11/01/2018).

Consejo Provincial de Educación
Calle 12 de Octubre 1200 Montevideo
Tel: 2382 1111 Fax: 2382 1112
www.consejoeducacion.gub.uy

~~Consejo Provincial de Educación~~
~~Calle 12 de Octubre 1200 Montevideo~~
~~Tel: 2382 1111 Fax: 2382 1112~~
~~www.consejoeducacion.gub.uy~~

Si ricava il principio per cui si ritiene consentito alla Commissione la correzione di errori materiali nella compilazione dell'offerta, icu oculi rilevabili, senza tuttavia modificare il contenuto sostanziale delle offerte presentate dalle imprese concorrenti.

Pertanto, poiché lo scrivente nella formulazione dell'offerta economica ha correttamente espresso sia in cifre che in lettere il ribasso percentuale sull'importo a base di gara, che la discordanza con il prezzo complessivo offerto è icu oculi rilevabile, senza particolari e/o complesse attività interpretative o manipolative della volontà negoziale manifestata nell'offerta economica, ed ascrivibile esclusivamente a un mero errore materiale di calcolo, nella fattispecie errore di somma degli importi parziali delle 4 sezioni (A+B+C+D) di cui si compone la lista delle lavorazioni e forniture, tant'è che gli importi parziali dichiarati in ciascuna delle 4 sezioni (A+B+C+D) di cui si compone la lista corrispondono correttamente all'importo a base d'asta al netto del ribasso percentuale offerto.

L'errore di calcolo nella somma degli importi parziali delle 4 sezioni (A+B+C+D) di cui si compone la lista delle lavorazioni e forniture, si è ribaltato anche sulla dichiarazione economica d'offerta nella quale sono stati riportati tanto il ribasso percentuale quanto l'errato importo del prezzo complessivo offerto.

Infine sulla base di quanto disposto dall'art. 8 della legge di gara, nonché dall'art. 119 del D.P.R. 207/2010, e dall'orientamento giurisprudenziale in materia che in caso di discordanza attribuisce prevalenza al ribasso percentuale indicato in lettere,

si ritiene che l'offerta formulata sia determinata, chiara ed inequivocabile e fermo restando il carattere vincolante per la stazione appaltante del ribasso percentuale, che costituisce il dato unico e decisivo di riferimento, in base al quale si identifica la migliore offerta sotto il profilo economico, si ritiene che l'errore di calcolo sul prezzo complessivo offerto sia emendabile dalla Commissione Giudicatrice in quanto rilevabile icu oculi, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque.

QUINDI L'OFFERTA È DA CONSIDERARSI ACCORDATA ALLE PREVISIONI
SIA DEL DISCIPLINARE DI GARA CHE IL DISCIPLINARE AUTOMATICO

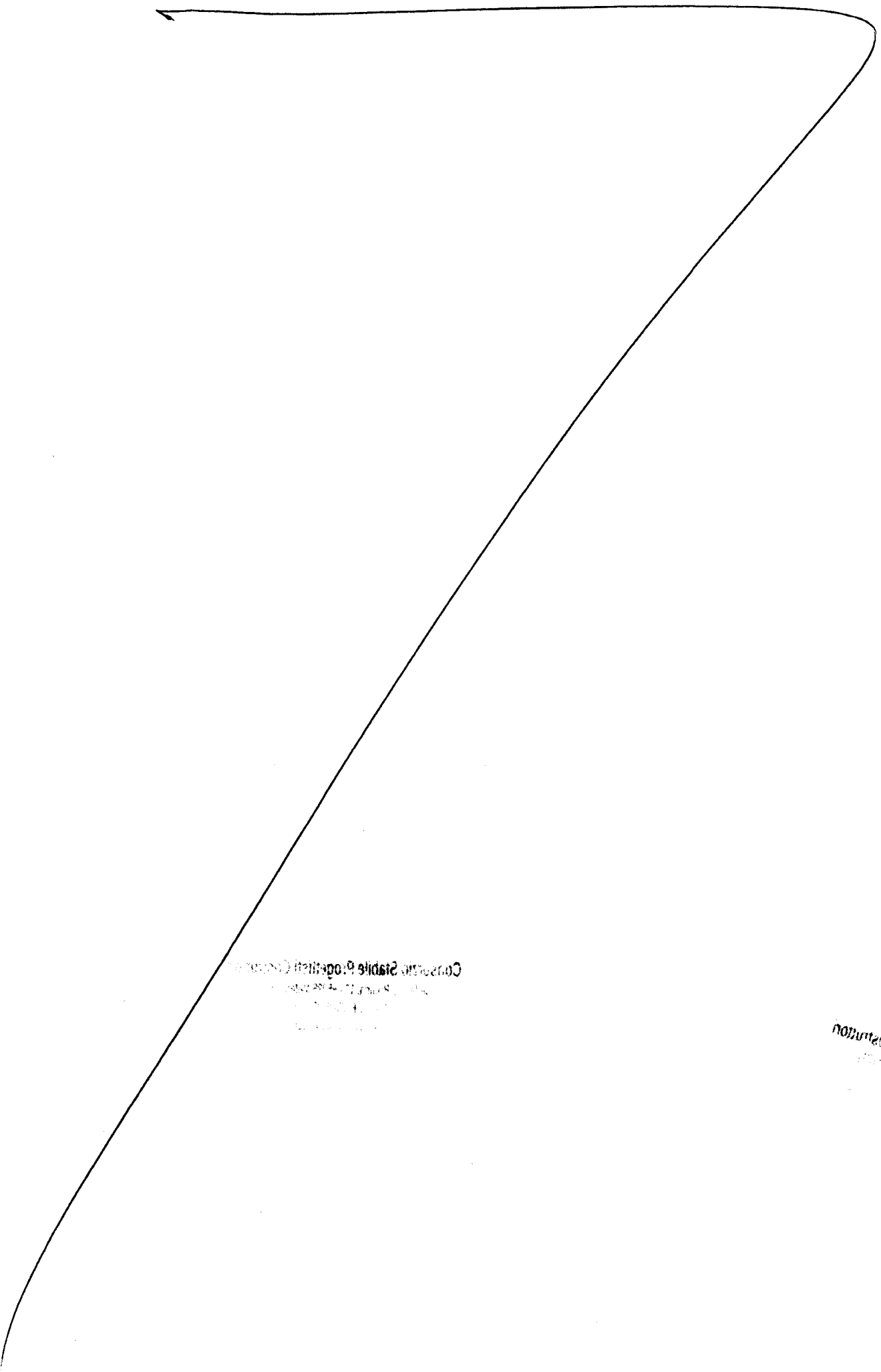
Consorzio Stabile Progettisti Costruttori

Sede: Via Bocina, 12 - 95035 Malletto (CT)

P.IVA e C.F. 05092830875

Mail: amministrazione@consorzioipc.com

Consorzio Stabile Progettisti Costruttori
Via Bocina, 12 - 95035 Malletto (CT)
P.IVA e C.F. 05092830875
Mail: amministrazione@consorzioipc.com



Consistent Stable & Optimal Growth
with a Sound Financial Position
and a Strong Balance Sheet

John F. Kennedy
John F. Kennedy
John F. Kennedy